**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-04 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ж.М.Я.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В.,Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ж.М.Я., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.М.Я.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 14.01.2019 г. поступило представление заместителя начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации Плехова К.Ю. в отношении адвоката Ж.М.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляет защиту гр. К.А.Я. по уголовному делу на стадии предварительного следствия. Адвокат без уважительных причин не явился на следственные действия, назначенные на 29.08, 18.10, 29.10, 06.11, 09.11, 13.11 и 20.11.2018 г., при этом о переносе следственных действий адвокат не ходатайствовал.

17.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ж.М.Я. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката,выразившихся в том, что адвокат не явился на следственные действия по уголовному делу в отношении подзащитного К.А.Я., назначенные на 29.08, 18.10, 29.10, 06.11, 09.11, 13.11 и 20.11.2018г. и не уведомил надлежащим образом следственный орган о невозможности участия адвоката в указанных следственных действиях.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу,изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы,заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Ж.М.Я. на основании соглашения с третьим лицом осуществлял защиту К.А.Я. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

Совет соглашается с Комиссией и считает установленным факт надлежащего извещения следственным органом адвоката о времени и месте судебного заседания, что подтверждается уведомлениями и телефонограммами, представленным заявителем.

Адвокатом не представлено надлежащих и достаточных доказательств уведомления следственного органа о невозможности принять участие в следственных действиях 29.08, 18.10, 29.10, 06.11, 09.11, 13.11 и 20.11.2018 г. вследствие прекращения действия соглашения с третьим лицом на защиту К.А.Я. по уголовному делу.

В силу п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прекращение действия соглашения об оказании юридической помощи прекращает полномочия защитника в уголовном процессе, но не отменяет профессиональных обязанностей, возложенных на адвоката законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

К числу таких обязанностей, в частности, относятся:

- избежание действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к адвокатуре (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката);

- своевременное исполнение обязанностей при осуществлении профессиональной деятельности (п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката);

- соблюдение деловой манеры поведения (п.2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката);

- уважительное отношение к лицам, участвующим в судопроизводстве (ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Из приведенных норм вытекает, что прекращение полномочий защитника в уголовном процессе в связи с расторжением соответствующего соглашения не освобождает адвоката от обязанности уведомить об этом обстоятельстве следователя.

В ситуации, когда в период действия соглашения с защитником согласовывались даты и время предстоящих следственных действий, по возможности безотлагательное информирование следователя о невозможности дальнейшего участия в них адвоката является процессуальной обязанностью и важным элементом корректного профессионального поведения.

Несмотря на отсутствие прямого нормативного предписания о надлежащих форме и порядке соответствующих уведомлений, адвокату следует (учитывая возможность последующего возникновения разногласий и/или конфликтов по поводу срыва намеченных следственных действий) заручаться доказательствами соблюдения обязанностей по заблаговременному информирования следователя и хранить их в своем производстве.

Очевидным способом надлежащего уведомления является письменное и верифицированное обращение к следователю, отказом от избрания которого адвокат принимает на себя риски неблагоприятных последствий в случае предъявления к нему соответствующих претензий.

Адвокатом Ж.М.Я. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Довод адвоката Ж.М.Я. о том, что он сообщал о расторжении соглашения с доверителем следователю устно, не может быть принят во внимание, поскольку не подтвержден никакими доказательствами со стороны квалифицированного участника дисциплинарного производства, каковым является лицо, имеющее статус адвоката.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат Ж.М.Я. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката,выразившееся в том, что адвокат не явился на следственные действия по уголовному делу в отношении подзащитного К.А.Я., назначенные на 29.08, 18.10, 29.10, 06.11, 09.11, 13.11 и 20.11.2018 г. и не уведомил надлежащим образом следственный орган о невозможности участия адвоката в указанных следственных действиях.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания к адвокату Ж.М.Я., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.